



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind
constituirea băncilor de tip popular**

Analizând propunerea legislativă privind constituirea băncilor de tip popular, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L397 din 29.12.1998,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezenta inițiativă legislativă are ca scop, de pe o parte, consacrarea unor măsuri de facilitare a inițiativei private manifestate de persoanele disponibilizate în aplicarea dispozițiilor Ordonanțelor de Urgență a Guvernului nr.10/1997 și nr.22/1997, prin asigurarea accesului la surse financiare în condiții preferabile celor practicate pe piața creditului și stimularea acestora pentru demararea unor afaceri proprii, iar pe de altă parte, în evitarea presiunilor de natură inflaționistă ce ar fi create prin apariția pe piață a unui supliment de masă monetară ca urmare a acordării compensațiilor exclusiv în formă de lichidități.

Acest demers se vrea realizat prin crearea unor bănci de tip popular, la care principalii acționari să fie persoanele disponibilizate, aportând 75% din valoarea compensațiilor care ar urma să fie acordate numai sub formă de titlu de valoare reprezentând acțiuni la o asemenea bancă de tip popular. Totodată, acești acționari ar avea

vocație la acordarea de credite preferențiale de către băncile respective.

Este de observat că domeniul tematic al proiectului supus avizării se cantonează în perimetrul activității bancare, dar finalitatea lui vizează o modalitate mai rațională de plată a compensațiilor pentru persoanele disponibilizate în procesele de restructurare sau licențiere colectivă și de creare a unor facilități stimulatorii al inițiativei particulare pentru atari categorii de persoane.

Prin obiectul de reglementare, proiectul se încadrează în categoria legilor ordinare.

2. Apreciem că ideea este interesantă și chiar salutară, dar amenajarea ei prin dispozițiile proiectului supus avizării rămâne lacunară, în unele privințe și nu este pusă în concordanță cu reglementările legale în domeniul bancar, în principal ale Legii nr.66/1996 privind reorganizarea Casei de Economii și Consemnațiuni din România în societate bancară pe acțiuni și Legii bancare nr.58/1998.

De aceea, cu luarea în considerare și a observațiilor punctuale la unele dispoziții, care vor fi formulate mai jos, considerăm că proiectul ar putea fi viabil și promovat corespunzător după revizuirea acestuia în sensul armonizării cu reglementările legale în domeniu.

II. Observații asupra textelor și de tehnică legislativă

1. Titlul proiectului supus avizării menționează numai **constituirea** băncilor de tip popular, dar dispozițiile ce cuprinde se referă și la funcționarea acestora, inclusiv la tranzacționarea acțiunilor emise de ele. Considerăm că ar fi preferabil ca titlul proiectului să reflecte mai complet conținutul său, sugerând în acest sens formularea "lege privind băncile de tip popular" sau "lege privind constituirea și funcționarea băncilor de tip popular".

Este de remarcat că sintagma "bancă de tip popular" care ar urma să fie încorporată în firma socială nu este prea inspirată și nici exactă (acționari la asemenea bănci fiind statul și o seamă de persoane juridice, pe lângă persoanele disponibilizate), iar pe de altă parte expune la o confuzie pernicioasă cu **băncile populare** deja existente la noi, promovând sistemul de ajutor reciproc în cadrul Cooperăției de Consum și de Credit. S-ar cuveni prin urmare o nouă reflecție asupra denumirii categoriei ce se vrea creată și promovată prin proiectul supus avizării.

2. Art.1 dispune în alin.1 autorizarea constituirii și funcționării băncilor de tip popular într-o redactare care nu este suficient de

precisă și explicită pentru a trage concluzia că aceste entități sunt autorizate ex lege și prin urmare dispensate de procedura de autorizare a autorității în domeniu - Banca Națională a României. Se impune de aceea mai multă precizie în text, iar soluția de consacrat credem că n-ar putea fi decât cea supunând constituirea și funcționarea acestor entități regimului prevăzut de Legea bancară nr.58/1998. În continuarea textului alin.1, expresia "societăți de natură financiară" este preferabil să fie mai explicită, anume "societăți comerciale de natură financiară", rămânând încă deschisă problema dacă acestea sunt sau nu societăți bancare în accepțiunea Legii nr.58/1998.

Redactarea alin.2 al textului în discuție este tautologică ("băncile populare constituite potrivit prezentei legi se constituie pe ...") și totodată confuză, întrucât constituirea băncilor populare pe structura actualelor filiale, după caz, sucursale ale C.E.C. ar însemna reorganizarea C.E.C., care nu este vizată prin proiectul de lege. Această dispoziție trebuie revăzută în privința redactării, dar ar putea fi și suprimată, întrucât în esență ea se reduce la ceea ce dispune art.6 alin.2 al proiectului cu privire la sediile sociale ale băncilor de tip popular ce urmează a fi asigurate prin grija C.E.C., dar nu "pe structura filialei sau, după caz, sucursalei ...", cum dispune textul, ci eventual la filiala sau sucursala din localitatea reședință avută în vedere.

3. La art.2, formularea alin.2 trebuie revăzută pentru rațiuni de precizie a expresiei; anume, "capitalul social inițial ..." nu "se structurează ca sume ..." ci **se constituie din sume**".

Referitor la alin.3 al textului, socotim neadecvată personificarea bugetelor locale și a bugetului de stat prin participarea acestora la constituirea capitalului social al unor asemenea bănci, participantul care devine astfel acționar fiind **statul sau administrația locală** respectivă, iar nu bugetul.

Dispoziția de la alin.4 ridică o importantă problemă de fond. Anume dacă ideea proiectului este de a impune constituirea de bănci de tip popular, fixând în acest scop și un termen maximal în art.6 alin.1 (30 de zile, ceea ce este nerealist), însemnează că se dispune imperativ participarea statului, respectiv a administrațiilor locale la constituirea capitalului social al unor asemenea bănci până la plafonul de 49%, iar cota aceasta putând fi chiar depășită în caz de nerealizare a valorii minime de capital social stabilite de B.N.R. Or, o asemenea dispoziție imperativă apare din capul locului nerealizată,

Întrucât e greu de conceput că bugetele locale și bugetul de stat pot dispune, în 30 de zile de la data punerii în aplicare a unui program de restructurare vizând disponibilizări colective mai mari de 200 de persoane, de sume depășind de regulă 40 - 45 miliarde lei pentru a le aporta în vederea constituirii capitalului social (înțelegând că 200 de persoane disponibilizate cu o plată compensatorie de maxim 50 milioane lei totalizează circa 1 miliard lei, numai 75% fiind afectat constituirii capitalului social al cărui minim este în prezent de 50 miliarde lei).

4. La art.3, pentru mai multă precizie juridică, în rândul 3 al enunțului, după termenul "reportate" sugerăm să fie inserată expresia "cu aceeași destinație".

5. La art.6, referitor la alin.2 reiterăm observația făcută la pct.2 **supra**.

Alin.3 al art.6 cuprinde o formulare ambiguă și care poate crea confuzii. Filialele, după caz, sucursalele C.E.C. menționate nu "vor dobândi personalitate juridică deplină", pentru că unica persoană juridică rămâne Casa de Economii și Consemnațiuni, astfel că aceasta din urmă, prin filiala sau sucursala respectivă, va participa la formarea capitalului social inițial al băncii de tip popular cu aport exclusiv în natură, constând în o parte din sediul sucursalei sau filialei, cu dotările aferente, pentru că dacă îl aporțează integral, sucursala sau filiala rămâne fără sediu.

Prin urmare, textul trebuie revăzut pentru claritate și precizie, astfel încât el să dispună că la constituirea unei bănci de tip popular C.E.C. - S.A. participă, prin filiala sau sucursala din localitatea reședință a centrului regiunii de dezvoltare respective, cu aport la capitalul social, exclusiv în natură și constând într-o parte din clădirea sediu al filialei/sucursalei, cu dotările aferente.

6. La art.7, privitor la emisiunea certificatelor de acționar, diferențiată pe categorii de acționari, este de observat că emiterea acestor înscrisuri de către administrațiile publice locale în cazul persoanelor disponibilizate ar trebui mai nuanțată, întrucât emitent al titlurilor de participare nu poate fi decât banca respectivă; prin urmare, administrațiile publice locale avute în vedere ar trebui să emită respectivele certificate de acționar în numele băncii de tip popular ce urmează a fi creată, ori să emită înscrisuri constituind titluri de valoare pentru 75% din compensație cu unică destinație, anume pentru a fi subscrise ca aport la capitalul social al băncii de tip

popular. Pentru această din urmă variantă, dispoziția de la alin.3 va trebui adaptată corespunzător.

7. La art.8, expresia "zona sa de competență" figurând în alin.1 rândul 2, trebuie revăzută, întrucât este vorba de bancă, urmând a fi înlocuită cu una corespunzătoare (sugerăm în acest sens "circumscripția sa teritorială", "raza sa de acțiune" etc.).

8. La art.9, se cuvine de asemenea, revăzută personificarea bugetului de stat și a bugetelor locale realizată în alin.4, participarea fiind a statului și a administrațiilor publice locale.

9. La art.11, sugerăm ca termenul "îndeplinesc" din alin.1 rândul 3, să fie înlocuit cu "au", pentru mai multă acuratețe a exprimării.

Aceeași propunere o formulăm și pentru alin.2 rândul 3.

În enunțul alin.3 rândul 3 s-a făcut o eroare de tastare, acordul nefiind al "acțiunilor", ci al acționarilor: "... acordul **acționarilor prezenți sau reprezentați**".

10. La art.13, pentru un plus de precizie juridică, în rândul doi al textului, în loc de "persoane fizice" sugerăm expresia "acționarii persoane fizice".

*

*

*

În concluzie, sugerăm ca proiectul supus avizării să fie revizuit în baza propunerilor formulate și pus de acord cu dispozițiile legilor nr.66/1996 și nr.58/1998 prin includerea unor prevederi corespunzătoare, fie ca trimiteri la aceste reglementări, fie ca norme speciale derogatorii acolo unde este cazul.

PRESEDINTE
Valer 
CONSILIUL LEGISLATIV
AL ROMÂNIEI
PRESEDINTE

București
Nr. 28/03.02.1999